

Беата Адриан,
Університет Вармінсько-Мазурський, Ольштын

МЕСТО РОДИТЕЛЕЙ В КУЛЬТУРЕ ШКОЛЫ

В статье анализируется место родителей в культуре школы. Сотрудничество определено как соответствующая модели присутствия и места родителей в польских школах. Автор показывает, что сотрудничество очень ограничено с узаконенной формой, которую определяет школа, и родители представляются как инструменты, используемые для выполнения определенных заданий.

Ключевые слова: культура, сотрудничество, обучение.

У статті аналізується місце батьків у культурі школи. Співпраця визначається як відповідність моделі присутності і місця батьків в польських школах. Автор показує, що співпраця є дуже обмеженою і з узаконеною формою, яку визначає школа, і батьки визначаються як інструменти, що використовуються для виконання окремих завдань.

Ключові слова: культура, співпраця, навчання.

The article deals with the analysis of the parents' place in the culture of school. Cooperation is defined as the correspondent to the presence model and the place of parents in Polish schools. The author displays that cooperation is limited with a legalized form determined by school. Parents are defined as the instruments used for fulfilling several tasks.

Key words: culture, cooperation, studying.

События на киевском Майдане, которые имели место на переломе года, показали всему миру родителей, как социальную группы с могучими возможностями влияния. Недовольство властью было в Украине всеобщим, но это именно родители, выступая в защиту своих детей, стали действенными инициаторами революции, которая привела к политической смене и восхитила весь мир...

Политические перемены в Польше, после 1989 года позволили родителям быть активными ради изменения школы. Родители создавали и создают школы, активно выступают по делам, касающимся детей, массово протестуют в защиту детей против некоторых решений правительства. Дети в возрасте до 17 лет составляют в Польше, по данным Главного статистического агентства Польши, двадцать процентов польского общества. Если к каждому ребенку до 17 лет отнесем двое родителей, тогда участие родителей в социальной структуре составляет сорок процентов. Большинство в этой группе это родители, у которых дети в школьном возрасте¹.

Вышеописанные явления показывают родителей, как очень сильную социальную группу, которая для своих детей сделала почти все... Наблюдая за силой, которая заметна в действиях родителей, я желаю задумать, как эта сила используется в школе. Какое место для родителей конструируется в ее культуре? Вопросы, которые я задаю в статье, касаются места, которые в культуре школы занимают родители.

Поставленное в заглавии задание этой статьи требует уточнения, что обозначает понятие «культура школы». Я использую прием Жероме Брунера, для которого культура – это «набор техник и процедур для того, чтобы понимать мир и справляться с ним»². По его мнению «школа сама является культурой, а не только подготовкой к культуре, разминкой»³. Я понимаю, ссылаясь на Брунера, культуру школы как способ понимания мира, который конструируется участниками школьной жизни, чтобы справиться в мире.

Теоретические предпосылки: сотрудничество – партнерство – союз как модели понимания места родителей в культуре школы

Описание отношений между родителями и школой занимает крепкое место в литературе. Исследовательские категории, которые я избрала для этой статьи, я предлагаю поместить на оси понятий: сотрудничество – партнерство – союз. **Сотрудничество** со школой понимается как «формированная исторически, педагогически обоснованная, организованная и узаконенная форма связи семьи и школы, как двух основных и близких себе воспитательных сред (...), появляющаяся в семейном воспитании и школьном образовании, которых удовлетворение требует кооперации как минимум родителей и учителей»⁴. Такое определение ставит четкую границу между образованием (приписанном школе) и воспитанием (приписанным домашней сфере). Такое определение тоже узаконивает отношения родителей и школы, которая подвергается закону. Такой подход отделяет сотрудничающие субъекты, у них разделены задания и они подвергаются двум внешним законным порядкам. Отношение субъектов тоже описывается здесь как «форма связи», что дает возможность довольно свободно интерпретировать их участие. Связь может быть более или менее тесной, вовлеченной и интенсивной. Ребенок, по этой концепции, исключен из действий родителей и школы. Он даже не упоминается в так сформулированном определении сотрудничества.

Образовательное партнерство определяется как более высокий уровень отношений родителей и школы, т.е. «связь семьи и школы с целью достижения ребенком максимальных возможностей развития»⁵. В этой де-

¹ Główny Urząd Statystyczny: Ludność – bilans opracowany w oparciu o wyniki NSP 2011: 31.12.2011 r., 2012-10-08. [доступ 2012-10-25].

² J. Bruner, *Kultura edukacji*, изд. UNIVERSITAS. – Краков, 2006. – С. 140.

³ J. Bruner, *Kultura edukacji*, изд. UNIVERSITAS. – Краков, 2006. – С. 140.

⁴ A. W. Janke, *Współpraca rodziny i szkoły*, w: T. Pilch (ред.), *Encyklopedia pedagogiczna XXI wieku*, Tom VII. – Варшава, 2008. – С. 295.

⁵ J. Epstein, цитата за: M. Mendel, *Animacja współpracy środowiskowej*. – Торунь : Издательство Adam Marszałek, 2004. – С. 21.

финиции подчеркивается ориентировка на единую цель обеих субъектов, родителей и школы, а этой целью является развитие ребенка. Описание этого отношения существительным «связь» выражает соединение действий ради важной цели. Партнерство, кроме тесной связи предполагает тоже равенство участников. Ребенок в этом подходе, а точнее, создание условий для его возможностей, становится целью всей активности взрослых.

Союз – это разная от выше представленных концепция отношений между школой и родителями. Автор, которая ввела это понятие, подчеркивает изменения действительности, как контекст, заставляющий изменить мышление об этих отношениях. Она утверждает, что изменения действительности переформулировали роль учителя и его отношений с учеником. Если учитель хочет правильно выполнять свои задачи в меняющемся мире, ему надо искать союзников (от них получает знания, они тоже могут во время так называемых домашних действий, позволить на реализацию задач школы)⁶. Она определяет союз в трехсубъектной концепции, как союз с учеником и для ученика⁷. Союз, в таком восприятии, ставит ученика в центре действий родителей и школы, тоже ученика делает не только субъектом, но и участником союза.

Как сформировался нынешний статус родителя в польской школе?

Во время поисков статуса родителя в школе я выделяю два измерения, которые конструировали позицию родителя в школе – культурное и политическое. Мария Мендель утверждает, что то, как создается понимание родителя в школе, во многом зависит от культурной традиции. Эта традиция, которая создает эти отношения в Польше, опирается на предпосылки из XIX века, согласно которым родитель – это необразованный, часто даже неграмотный человек, который приходя в школы попадал в отношение зависимости или даже подчиненности. Как пишет автор, в Польше это привело к кажущемуся, мнимому сотрудничеству⁸. Родители, правда, присутствуют в школе, но они не воспринимаются как партнер школы, а лишь как «маленький помощника учительницы»⁹, задания которого сводятся к тому, чтобы покрасить стену, испечь пирог, или помочь организовать школьную экскурсию. Родители становятся марионетками в руках директора и учителя, и ними воспользуются для выполнения задач, которые определяет школа¹⁰.

Александр Налаяковский в разнице мнений и взглядов усматривает основу конфликта между родителями и школой. Ключевым в этом конфликте является вопрос, кому принадлежит школа и кто ей управляет. Поэтому оправданное законом присутствие родителей в школе, в самом деле, во многих школах является ничтожным или вообще не существует. Школа в Польше определяется как учреждение принадлежащие общинам (гминам)/городам, а по назначению управляет ими директор и учителя. Родители, убеждены, что школа доминирует в области образования и воспитания, и что она находится вне их влияния, не могут затеять сотрудничества с учителями¹¹. Поэтому они воспринимают школу как чужое учреждение, целью которого является образование детей без значительного влияния родителей.

Тезис

Тезис, который я хочу осветить в этой статье таков: школа через свои действия, значительно ограничивает участие родителей в культуре школы.

Обоснование тезиса:

Правильность тезиса я докажу благодаря исследованиям школьной культуры, которые были мною проведены с применением этнографического и автоэтнографического метода. Такой исследовательский подход позволил мне, как наблюдателю, поучаствовать в жизни школ и почувствовать их атмосферу. Участие в культуре школы стало для меня возможностью задуматься над темами, которых примером, среди других, является эта статья. Конечно, из-за ограничения объема текста, я могу привести лишь маленькие фрагменты моих исследований. Надеюсь, что избранные мною отрывки из школьной действительности станут подходящей иллюстрацией для обоснования моих тезисов. Собранный материал позволил мне определить сферы, в которых школа ограничивает место родителей в культуре школы. Я определила четыре сферы таких ограничений:

Исключение родителей из основного поля деятельности школы, значит из дидактической активности через раздел обязанностей, по схеме: школа занимается образованием, родители воспитанием. В исследования, которые я провела в школе, неоднократно появляется мотив раздела заданий. Во время собраний учителя дают отчет о итогах тестов, средних оценках, успехах учеников во внешкольных соревнованиях. Эффекты образования всегда приписываются школе. Родителям во время школьных собраний передается лишь обязанность продолжения задач школы: «присмотрите только за детьми, чтобы они делали уроки»¹². Родителям часто напоминают, чтобы они контролировали поведение своих детей. Это часто имеет место во время индивидуального контакта учителя с родителями. Чаще всего, после собрания, воспитательница класса вслух читает фамилии тех, которым надо остаться после общей части, на индивидуальную встречу. Тогда разговор о плохом поведении проходит в присутствии остальных, ожидающих в очереди, родителей. Во время индивидуального разговора учитель представляет проблему, чаще всего она связана с плохим поведением ученика. Учитель во время этого разговора обяывает родителей к интервенции, просит поговорить с ребенком, ввести систему наказаний или другие санкции. Когда контакт с учителем имеет место по инициативе родителя (один

⁶ M. Mendel, Rodzice i nauczyciele jako sprzymierzeńcy. – Гданьск : изд. HARMONIA, 2007.

⁷ M. Mendel, Rodzice i nauczyciele jako sprzymierzeńcy. – Гданьск : изд. HARMONIA, 2007. – С. 7.

⁸ M. Mendel, Rodzice i nauczyciele jako sprzymierzeńcy. – Гданьск : изд. HARMONIA, 2007. – С. 26.

⁹ Определение проф. Д. Ключ-Станьской, см. D. Klus – Stańska, Nauczycielska tożsamość zawodowa jako konstrukt negocjowany społecznie, czyli o pozorach podmiotowości nauczyciela wczesnej edukacji, (в:) D. Waloszek, (ред.), Edukacja przedszkolna i wczesnoszkolna. Obszary sporów, poszukiwań, wyzwań i doświadczeń w kontekście zmian oświatowych. – Краков, 2010.

¹⁰ Konieczna, A. Szkoła wobec rodziców dziecka źle funkcjonującego z roli ucznia. – Варшава : Издательство APS, 2010.

¹¹ A. Nalaskowski, Szanse szkoły z wyboru. – Торунь : Издательство Adam Marszałek, 1993. – С. 22-24.

¹² Запись из собрания с родителями.

из родителей приходит во время перерыва в школу или ждет свободного времени у учителя), учитель тоже воспроизводит схему раздела активности школы и родителей. Нижеприведенный диалог родителя с учителем является хорошей иллюстрацией:

Родитель: У моего сына такие разные отметки, 5, 4, но тоже в последнее время какая-то тройка пошла, как я могу ему помочь?

Учительница: Вы знаете, на самом деле с ним огромная проблема, вы знаете, его проблема – это прическа, с того времени, когда у него эти новые волосы (...) он их постоянно так закидывает и эти девушки его окружают и смотрят таким телячьим взглядом. (...) И он, знаете, опуститься, эти тройки получит и полетит вниз, и наверно уже не поднимется...

Приведенный выше диалог¹³ показывает ситуацию, когда родитель спрашивает о школьных достижениях своего ребенка, явно хочет помочь учителю в работе, но прежде всего хочет помочь своему ребенку. Учительница немедленно принимает роль специалиста по поведению. Ее позиция заключается во фразе: «Я занимаюсь обучением», а проблема ребенка в том, что родители не занимаются воспитанием (разрешили носить длинные волосы). Длинные волосы, по мнению учительницы, вызывают ситуацию, в которой ученик не может дальше принимать участия в процессе образования. Учитель игнорирует все контексты, в которых находится ученик (отрочество, первые сексуальные контакты, создание своего имиджа без родительского контроля). И назначает родителю роли вне обучения (пусть он займется поведением своего ребенка, которое проблематично из-за внешнего вида: длинных волос, которые согласно учительнице, являются причиной невозможности концентрироваться). Еще иным доказательством раздела обучения и воспитания является запись в школьных документах, касающаяся родителей, которая звучит: «заданием школы является привлечение родителей, как партнеров воспитательной деятельности, которую ведет школа»¹⁴. Очевидным образом в этой записи родителям приписывается определенная роль, отдельная от сферы образования ученика.

Следующей сферой ограничений является определение родителям видов активности ради помощи школе. Можно даже констатировать, что родителей заставляют помогать школе и в школе, он иногда даже просто воспринимается как спонсор школьной деятельности. Чаще всего во время собраний, учитель, но тоже другие родители, которые входят в совет родителей при школе, обязывают всех родителей оплачивать сбор на Совет родителей, взносы на классовой фонд и поддержку предприятий, реализованных в школе (оборудование кабинетов, дидактические пособия, покупка стройматериалов для ремонта). В школе, где я проводила исследования, в документах я нашла запись о пределах сотрудничества с родителями, который был указан под названием приоритет no. 1, и в котором как самое главное выделяется отмечать родителей вовлеченных в жизнь школы, а также разузнать возможности получать помощь со стороны родителей¹⁵. Родители обязаны помогать в мероприятиях, создающих имидж и престиж школы в окружающей среде (ярмарки, лотереи, марши, благотворительные балы и другие). Другой вид помощи родителей касается поддержки в добавочных задачах школы, т.е. организации балов и классовый выездов (экскурсий, биваков, интеграционных лагерей или так называемых «зеленых школ»), выездов учеников в бассейн, являющихся реализацией школьного урока по физкультуре.

Следующей сферой ограничения участия родителей в жизни школы является отнесение их к некоторым социальным недостаткам и восприятие родителя как врага, например через внушение им «претензионного отношения»; «не известно чего хотят, придираются, но они не правы, не знают, как это бывает в школе, не имеют права нами управлять». Таким образом учителя обосновывают исключение родителей из сотрудничества со школой. В высказываниях директор школы зафиксировано такое предложение: думают, что они все могут, поменять директора, учителей¹⁶. Также в исследовании я часто замечала страх учителей перед родителями. Примером такого рода позиции может быть разговор двух учительниц после собрания с родителями:

Учительница 1: Как думаешь, родители ко мне нормально отнеслись в этот раз?

Учительница 2: (с удовольствием) Да, все в порядке, ты знаешь, какое было собрание, я их так заняла, что они даже никаких тебе претензий не предъявили...

Такого вида понимание роли родителей приводит к тому, что они не воспринимаются как партнеры для сотрудничества, но как люди, от которых надо избавиться из-за их невменяемости.

Последней, но может зато самой значимой сферой, в которой место родителей в жизни школы подвергается ограничению, является **ограничение физического места и пространства**, доступного родителям. О том, как понимается отношение родителей и школы много говорят формы встреч учителей, директоров и родителей. Самым популярным в Польше видом такой встречи является собрание, во время которого воспроизво-

¹³ Запись из этнографического исследования школы (автоэтнография).

¹⁴ Документ из исследуемой начальной школы, касающийся сотрудничества с родителями, приоритет no 1: заданием школы является привлечение родителей, как партнёров воспитательной деятельности, которую ведет школа, отмечание родителей вовлечённых в жизнь школы, опознание уровня и объёма возможной помощи со стороны родителей.

¹⁵ Документ из исследуемой начальной школы, касающийся сотрудничества с родителями, приоритет no 1: заданием школы является привлечение родителей, как партнёров воспитательной деятельности, которую ведет школа, отмечание родителей вовлечённых в жизнь школы, опознание уровня и объёма возможной помощи со стороны родителей.

¹⁶ Высказывание директора исследуемой школы. Директор о родителях: не знаю, можно ли так совсем просто сказать родителям, что от них, в принципе, очень много зависит, потому, что они готовы подумать, что они могут в этой школе все: поменять директора, поменять учителей и так далее; потому, что именно эти дела, когда-то этого не было, а сейчас, так говоря, можно себе очень сильно повредить, потому, что найдется группа двух, трёх или четырёх родителей, которые захотят поставить мир ногами вверх, а то им вот такой-то учитель нравится или такой-то, или еще что-то. И, конечно, родители всегда такие односторонние, всегда смотрят только на то, что сказал ребёнок.

дятся отношение учитель-ученик (учениками становятся родители, сидящие во время собрания за маленькими партами)¹⁷. Не хватает времени на назначенные, регулярные индивидуальные встречи, выше упомянутые встречи после собраний надо причислить лишь к «дисциплинирующим» разговорам.

Родители тоже часто ждут своих детей перед зданием школы или перед школьным классом, в коридоре. У них нет своего места в школе. Мои исследования, проведенные ныне в украинских школах показывают, что в некоторые из них родителям даже нельзя входить. Об этом свидетельствуют бумажки на дверях школы с надписью: «Пожалуйста, здесь расстаньтесь со своим ребенком». В повседневных ситуациях родители исключены из школьного пространства, у них нет своего места, они не там не у себя, на чужой территории¹⁸

Выводы

Каково тогда место родителей в культуре школы? С уверенностью можно сказать, что оно ограниченное. Ограничены возможности родителей принять на себя задания, которые выходят за рамки ситуации помощника, выполняющего просьбы и распоряжения. Ограничением является тоже восприятие родителей как «безвредных сумасшедших», которые не понимают, что происходит в школе и поэтому надо к ним относиться сдержанно и осторожно, не позволять им «войти на голову», потому, что не понятно, что они натворят в школе. Ограничение участия родителей в школьной культуре тоже в отсутствии возможности просто быть в школе, что вытекает прямо из отсутствия физического пространства (и времени), предназначенного родителям.

Если попробуем определить место родителей в школе, в контексте моделей понимания места родителей в школе, после анализа собранного материала, приходим к выводу, что только сотрудничество соответствует модели присутствия и места родителей в польских школах. Я считаю, что несмотря на то, что это место входит в модель сотрудничества, это сотрудничество очень ограничено. У него узаконенная форма, которую определяет школа. Родители – это инструменты используемые для выполнения определенных заданий. Ребенок тоже не присутствует в этой модели отношений. Он где-то далеко, за пределами действий родителей и школы. Кажется, что все касается именно ребенка, но в самом деле, это школа и реализация ее зданий на первом месте. Так родители, как дети играют только роль инструмента «в руках» школы.

Школа сама по себе является культурой, а не только подготовкой к участию в культуре. Она является «набор техник и процедур для того, чтобы понимать мир и справляться с ним»¹⁹.

Какие тогда школа предоставляет процедуры понимания мира, если именно так понимает роль родителей в школе? Пусть этот вопрос станет рефлексией, открывающей следующие поиски места родителей в школе.

Литература:

1. Bourdieu P. J.-C. Passeron. Reprodukcia. Elementy teorii systemu nauczania. – Варшава : Научное издательство PWN, 2006.
2. Bourdieu P. Rozum praktyczny. O teorii działania. – Краков : Изд. UJ, 2009.
3. Bruner J., Kultura edukacji. – Краков : изд. UNIVERSITAS, 2006. – С. 122.
4. D. Klus – Stańska. Nauczycielska tożsamość zawodowa jako konstrukt negocjowany społecznie, czyli o pozorach podmiotowości nauczyciela wczesnej edukacji, (в:) D. Waloszek, (ред.), Edukacja przedszkolna i wczesnoszkolna. Obszary sporów, poszukiwań, wyzwań i doświadczeń w kontekście zmian oświatowych, Краков, 2010.
5. Grygier U., Rodzice w szkole. Sprzymierzeńcy czy intruzi?, «Nowa Szkoła», Nr 2/2002.
6. Konieczna, A. Szkoła wobec rodziców dziecka źle funkcjonującego z roli ucznia. – Варшава : Издательство APS, 2010.
7. Mendel M. PARTNERSTWO rodziny, szkoły i gminy. – Торунь : Изд. Adam Marszałek, 2000.
8. Mendel M. Miejsca rodziców w przestrzeni szkoły, (в:) M. Mendel, (ред.), Pedagogika miejsca. – Вроцлав : Изд. Naukowe DSZWE, 2006.
9. Mendel M. Rodzice i nauczyciele jako sprzymierzeńcy, Издательство Harmonia, 2007.
10. Mendel M. Rodzice i szkoła. Jak współuczestniczyć w edukacji dzieci? – Торунь : Изд. Adam Marszałek, 2001.
11. Mendel M., Miejsca rodziców w przestrzeni szkoły [в:] Nauczyciele i rodzice. W poszukiwaniu nowych znaczeń i interpretacji współpracy, I. Nowosad, M.J. Szymański (ред.), Oficyna Wydawnicza Uniwersytetu Zielonogórskiego, Зелена Гура – Краков, 2004, фс. 185–195.
12. Mendel M., Rodzice i nauczyciele jako sprzymierzeńcy. – Гданьск : изд. HARMONIA, 2007.
13. Nalaskowski A. Szanse szkoły z wyboru. – Торунь : Wydawnictwo Adam Marszałek, 1993.
14. Olubiński A., Współpraca rodziny i szkoły jako funkcja życia społecznego, «Wychowanie Na Co Dzień», nr 1-2/2005.
15. Stawiak-Ososińska, Formy współpracy rodziny ze szkołą w wybranych krajach świata, «Nauczanie Początkowe», nr 2/2004.
16. Thompson M. G., Fox Mazzola A., Understanding Independent School Parents; the teacher's Guide to Successful Family – School Relationships, Wise Teacher Press, 2012. – С. X.

¹⁷ Сравни исследования проф. Марии Мендель, например: Miejsca rodziców w przestrzeni szkoły [в:] Nauczyciele i rodzice. W poszukiwaniu nowych znaczeń i interpretacji współpracy, I. Nowosad, M. J. Szymański (ред.), Oficyna Wydawnicza Uniwersytetu Zielonogórskiego, Зелена Гура – Краков, 2004. – С. 185–195.

¹⁸ Сравни исследования проф. Марии Мендель.

¹⁹ J. Bruner, Kultura edukacji. – Краков : изд. UNIVERSITAS, 2006. – С. 140.